ISSN 0379-9123 • e-ISSN 2617-4731
Rev. Soc. cient. Parag. 2026;31: e3127
Doi: https://doi.org/10.32480/rscp.2026.e3127
Recibido: 07/06/2026 • Aceptado: 23/10/2026
Editor: Luis Dávalos Dávalos

Artículo de Revisión
Revision Article

CAPITAL EPISTÉMICO Y VISIBILIDAD DE LOS INVESTIGADORES DE EDUCACIÓN SUPERIOR: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA 2022 – 2026

EPISTEMIC CAPITAL AND VISIBILITY OF HIGHER EDUCATION RESEARCHERS: A SYSTEMATIC REVIEW 2022–2026

César Augusto Reyes Alvarado
Universidad Nacional de Piura. Piura, Perú
Orcid: https://orcid.org/0009-0001-7948-8867
Jeessikha Ubillús Reyes
Universidad Nacional de Piura. Piura, Perú
Orcid: https://orcid.org/0009-0003-1768-7777
Guillermo Enrique Cevallos López
Universidad Nacional de Piura. Piura, Perú
Orcid: https://orcid.org/0000-0002-3505-9155
Marushka Chocobar Reyes
Propósito Perú SAC. Lima, Perú
Orcid: https://orcid.org/0009-0000-9569-9229
Emilio Chocobar Reyes
Escuela de Negocios Zegel. Lima, Perú
Orcid: https://orcid.org/0000-0002-5270-1162
Autor corresponsal: Emilio Chocobar: echocobar@zegel.edu.pe

Cómo citar este artículo:
Reyes Alvarado CA, Ubillús Reyes J, Cevallos López GE, Chocobar Reyes M, Chocobar Reyes E. Capital epistémico y visibilidad de los investigadores de educación superior: una revisión sistemática 2022 – 2026. Rev. Soc. cient. Parag. 2026;31:e3127.

RESUMEN
El capital epistémico se ha convertido en una categoría relevante para comprender cómo los investigadores de educación superior adquieren legitimidad, autoridad y visibilidad dentro de ecosistemas académicos cada vez más mediados por métricas, plataformas digitales, redes de colaboración e infraestructuras institucionales. El objetivo general fue sintetizar las principales categorías del capital epistémico asociadas con la visibilidad de los investigadores de educación superior, y el objetivo específico fue sintetizar sus principales definiciones en la literatura científica. Se desarrolló una revisión sistemática bajo el protocolo PRISMA 2020, mediante búsquedas en Scopus, ScienceDirect, Wiley y Taylor & Francis, considerando artículos científicos y de revisión publicados entre 2022 y 2026, en inglés y de acceso abierto. Tras el proceso de selección, se analizaron 76 artículos científicos. Los resultados permitieron identificar diez definiciones de capital epistémico y organizarlas en cuatro núcleos de legitimación y reconocimiento; producción y validación del conocimiento; agencia y trayectoria investigadora; y categorías críticas y estructurales. Se concluyó que el capital epistémico no equivale solo a productividad, citas o visibilidad digital, sino a una capacidad relacional, situada y reconocida para producir conocimiento válido, legítimo, confiable e influyente.
Palabras clave: capital epistémico; visibilidad del investigador; legitimación; reconocimiento; trayectoria del investigador.
ABSTRACT
Epistemic capital has become a relevant category for understanding how higher education researchers acquire legitimacy, authority, and visibility within academic ecosystems increasingly mediated by metrics, digital platforms, collaborative networks, and institutional infrastructures. The general objective was to synthesize the main categories of epistemic capital associated with the visibility of higher education researchers, while the specific objective was to synthesize its main definitions in the scientific literature. A systematic review was conducted following the PRISMA 2020 protocol, through searches in Scopus, ScienceDirect, Wiley, and Taylor & Francis, considering open-access scientific and review articles published in English between 2022 and 2026. After the selection process, 76 scientific articles were analyzed. The results made it possible to identify ten definitions of epistemic capital and organize them into four core areas: legitimation and recognition; knowledge production and validation; researcher agency and career trajectory; and critical and structural categories. It was concluded that epistemic capital is not equivalent merely to productivity, citations, or digital visibility, but rather constitutes a relational, situated, and recognized capacity to produce valid, legitimate, reliable, and influential knowledge.
Keywords: epistemic capital; researcher visibility; legitimation; recognition; researcher trajectory.

Artículo publicado en acceso abierto bajo una Licencia Creative Commons

INTRODUCCIÓN

La expansión del ecosistema digital de la investigación, es decir, del sistema interconectado de tecnologías, plataformas, datos y procesos que interactúan dinámicamente para producir, intercambiar, gestionar y validar información en entornos digitales, ha modificado de forma sustantiva las condiciones bajo las cuales se produce, circula, valida y reconoce el conocimiento científico en la educación superior [1,2,3].

En este nuevo escenario, la posición del investigador ya no depende únicamente de la calidad intrínseca de su trabajo, sino también de su capacidad para hacer visible su producción, sostener una identidad académica coherente, interactuar con infraestructuras digitales, responder a regímenes de evaluación basados en indicadores y participar en circuitos de legitimación cada vez más interconectados [4,5], obligándolos a comprender que el capital epistémico no es solo un simple agregado de publicaciones o citas, sino un recurso relacional y simbólico que articula autoridad cognitiva, reconocimiento, credibilidad y capacidad de influencia en un campo académico dado [6].

Literatura reciente muestra que el problema ya no es solo producir conocimiento, sino comprender bajo qué categorías analíticas se explica la acumulación, circulación y conversión del capital epistémico dentro de las instituciones de educación superior [7,8]. A ello se añade que la visibilidad digital, los identificadores persistentes y las redes académicas han intensificado procesos de diferenciación entre investigadores y organizaciones haciendo más visible la desigual distribución del reconocimiento científico [1,4,9-11].

En ese sentido, se presenta la paradoja que cuanto más abundantes son las herramientas para posicionar la producción académica, más complejo se vuelve determinar qué es exactamente el capital epistémico, cómo se forma y de qué manera puede distinguirse de nociones próximas como identidad académica, reputación científica, visibilidad, prestigio, autoridad o impacto [12,13].

El concepto de capital epistémico aparece a veces como un componente de luchas por la autoridad del conocimiento o como una forma de validación simbólica, y en otros casos como una capacidad de convertir recursos cognitivos en reconocimiento social y académico [6]. Esa dispersión conceptual obstaculiza tanto la acumulación teórica como la comparación empírica de estudios siendo necesario profundizar específicamente en las definiciones, categorías analíticas y enfoques teóricos del capital epistémico en investigadores [14-16].

Identificar las causas de este problema es algo complejo porque estas son múltiples y se entrelazan entre sí, y donde la expansión de métricas bibliométricas, altmétricas y de visibilidad en plataformas ha generado una tendencia a reducir la autoridad científica a señales cuantificables, aunque se advierte que estos indicadores solo capturan parcialmente la complejidad del reconocimiento académico y pueden invisibilizar dimensiones cualitativas, relacionales y contextuales del trabajo científico [17-19]. De igual manera, otra causa corresponde a la digitalización desigual de la identidad investigadora, porque los identificadores y perfiles académicos siguen siendo heterogéneos según áreas, trayectorias, géneros, categorías laborales y culturas institucionales, por lo que la visibilidad resultante no es neutra ni universalmente distribuida [10,20,4].

A esto se suman las diversas plataformas para la comunicación científica que obligan a los investigadores a participar en múltiples entornos con lógicas diferentes utilizando *ORCID, Google Scholar, ResearchGate*, repositorios institucionales, redes sociales académicas y generalistas, en los cuales la coherencia del perfil, la frecuencia de actualización y la disposición a exponerse públicamente condicionan la proyección académica. De esta manera, los usuarios multiplataforma no solo exhiben comportamientos diferenciados, sino que construyen grados distintos de consistencia informativa y capital relacional, lo que influye directamente en su visibilidad [21,22]. Asimismo, otra causa es la existencia de literatura fragmentada en la que abundan diagnósticos instrumentales, pero escasean síntesis conceptuales capaces de explicar cómo se convierte la producción de conocimiento en legitimidad reconocida [23-25].

Esta problemática afecta directamente a los propios investigadores, sobre todo aquellos que se encuentran en etapas iniciales o intermedias de la carrera, debido a la falta de claridad sobre los mecanismos de legitimación y sobre las prácticas que incrementan o erosionan el capital epistémico, exponiéndolos a procesos de evaluación difusos y a

expectativas institucionales a menudo contradictorias. En ese contexto, la visibilidad constituye una condición de posibilidad para acceder a colaboración, financiamiento, reconocimiento, promoción y participación en redes de prestigio, pero depende de recursos desigualmente disponibles como tiempo, formación digital, apoyo institucional, infraestructuras de gestión de información investigadora y una presencia sostenida en entornos digitales, lo que refuerza la necesidad de comprender mejor las condiciones de acumulación del capital epistémico [26,9,11,27].

Esta situación también afecta a las instituciones educativas y a los centros de investigación porque la proyección institucional y la competitividad internacional dependen cada vez más de la agregación del capital epistémico de sus investigadores, de la calidad de sus metadatos, de la interoperabilidad de sus sistemas y de su inserción en regímenes de ciencia abierta y evaluación responsable [11,18]. Asimismo, esta situación afecta a las bibliotecas académicas, las unidades de apoyo a la investigación y los gestores de investigación, ya que se les exige mediar entre estándares de identificación, repositorios, datos abiertos, métricas e instrumentos de difusión, asumiendo un rol decisivo en la producción institucional y en la gobernanza del conocimiento [28,29].

A mayor escala se afectan los sistemas nacionales de ciencia y tecnología porque la imprecisión conceptual del capital epistémico dificulta diseñar políticas públicas que no confundan producción cuantitativa con autoridad científica sostenible [30,31].

En este contexto, la investigación se apoya en cuatro principales enfoques teórico, como la teoría de Pierre Bourdieu que permite comprender la ciencia como un campo científico estructurado por posiciones, jerarquías y luchas en el que los agentes compiten por imponer definiciones legítimas de problema, método, evidencia y autoridad [32]. Así, la ciencia funciona como un espacio de autonomía relativa cuyo reconocimiento legítimo proviene principalmente de los pares que participan del propio campo y no de instancias externas. Asimismo, la autoridad científica constituye una forma específica de capital que confiere poder sobre los mecanismos de validación y jerarquización del conocimiento y donde el capital epistémico puede entenderse como una elaboración analítica derivada del capital científico, la autoridad científica y el capital simbólico. Entonces, el capital epistémico no equivale solo a productividad o visibilidad cuantitativa sino a la capacidad socialmente reconocida de hacer valer conocimiento como legítimo dentro del campo. Entonces, esta base teórica permite distinguir el capital epistémico de variables próximas como reputación, visibilidad o impacto y situarlo en una lógica relacional donde el valor del conocimiento depende no solo de su contenido sino también del reconocimiento otorgado por actores, instituciones e infraestructuras de validación científica [33].

También se sustenta en la teoría de la Estructura Normativa de la Ciencia desarrollada por Robert Merton, quien mostró que el sistema científico distribuye reconocimiento de forma acumulativa, es decir, quienes ya poseen prestigio tienden a recibir más crédito, más atención y más recompensas, aun cuando las contribuciones no siempre difieran en la misma proporción. Este planteamiento explica que el reconocimiento científico no se acumula linealmente ni se reparte de manera neutral sino mediante mecanismos de ventaja acumulativa que afectan trayectorias académicas, oportunidades de publicación, acceso a financiamiento, citación y autoridad científica [34].

De igual forma, se sustenta en la teoría de la Ciencia Abierta y la Comunicación Académica la cual permite comprender que el capital epistémico no se acumula únicamente a través de la publicación formal en revistas sino mediante la inserción en infraestructuras abiertas de producción, circulación y validación del conocimiento. Así, la ciencia abierta constituye un conjunto de métodos, herramientas, plataformas y prácticas con intercambio de datos, códigos y materiales, uso de *preprints, registered reports* y otras formas de apertura orientadas a hacer la investigación más accesible, transparente, reproducible y fiable. Si Bourdieu permite entender la estructura del campo científico y Merton la distribución acumulativa del reconocimiento, la ciencia abierta permite explicar las infraestructuras, formatos y circuitos contemporáneos a través de los cuales ese reconocimiento se hace visible, circula, se verifica y se reutiliza [35].

Finalmente, la investigación se fundamenta en la teoría de la Bibliometría Crítica y la Altmetría que permiten establecer que las métricas no constituyen definiciones suficientes del capital epistémico sino huellas parciales de circulación, atención y reconocimiento. El punto de partida es el llamado Manifiesto de Leiden [36], que sostiene que la evaluación cuantitativa debe estar subordinada al juicio cualitativo experto y al contexto institucional y disciplinar y no al revés,

lo que evita confundir el capital epistémico con indicadores como las citas, el índice "h" o la atención en plataformas digitales. De igual manera, la Altmetría presenta limitaciones importantes asociadas a la heterogeneidad de los indicadores, la calidad y la cobertura desigual de los datos, así como la dependencia de plataformas digitales y sus lógicas de funcionamiento. En ese contexto estos indicadores suelen depender de infraestructuras tecnológicas, agregadores e identificadores persistentes como el DOI, de modo que la visibilidad digital puede constituir una señal relevante de atención, pero no un equivalente automático de legitimidad epistémica [37].

Todo lo anterior demuestra que la visibilidad y la identidad digital importan, pero no agotan el problema del capital epistémico, sino que señalan la necesidad de un marco conceptual que explique cómo tales dimensiones se articulan con autoridad, legitimidad y reconocimiento en la educación superior. De igual manera, el capital epistémico también depende de mediaciones institucionales, técnicas y administrativas que determinan en gran medida la visibilidad agregada de una organización y, por extensión, la de sus investigadores [11,18]. Sin embargo, cuando estas mediaciones son débiles, el investigador enfrenta una carga adicional de autogestión que acentúa desigualdades de tiempo, habilidades digitales y capital relacional. Esta evidencia refuerza la idea que el capital epistémico no puede leerse solo como una propiedad individual, sino como un ensamblaje entre trayectorias personales, dispositivos de visibilidad, culturas evaluativas y arreglos institucionales [38].

Como se evidencia, existe un vacío epistemológico debido a que las investigaciones recientes han examinado con relativo detalle la adopción de ORCID, los perfiles en redes, la difusión en acceso abierto, la gestión institucional de la investigación y la exposición en plataformas, pero esos estudios aún no han esclarecido qué se entiende por capital epistémico cuando se aplica a investigadores de educación superior, qué categorías analíticas se han utilizado para delimitarlo y qué enfoques teóricos sustentan esas delimitaciones no existiendo una síntesis sistemática que permita distinguir con precisión las fronteras conceptuales del capital epistémico respecto de categorías similares como identidad digital, visibilidad académica, prestigio, autoridad científica, reputación o impacto. Sin esa clarificación, persiste el riesgo que el concepto se use de forma metafórica, inflacionaria o redundante, debilitando su capacidad explicativa y su utilidad para la investigación empírica y la formulación de políticas universitarias [1,4,14,16,23].

No cubrir este vacío perpetúa la dispersión conceptual y dificulta la acumulación de conocimiento comparable sobre un recurso decisivo para la carrera académica, favorece políticas que premian señales visibles, pero no necesariamente formas robustas de autoridad epistemológica incentivando prácticas de exposición digital sin reflexión suficiente sobre sus efectos en la integridad, la equidad y la sostenibilidad del trabajo académico. Además, esta situación puede profundizar asimetrías entre quienes conocen y dominan las infraestructuras de visibilidad y quienes quedan rezagados por razones de idioma, recursos, formación digital o posición laboral, mantiene un modelo de comunicación científica que confunde alcance con legitimidad y no distingue con claridad entre reputación algorítmica, impacto académico y reconocimiento epistémico [17,18,24,29,39].

Además, la investigación se fundamenta en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente el ODS 4 "Educación de calidad" porque una comprensión más rigurosa de los mecanismos de reconocimiento y producción de conocimiento fortalece la calidad y equidad de la educación superior, y en el ODS 16 "Paz, justicia e instituciones sólidas" porque promueve ecosistemas de conocimiento más transparentes, confiables y abiertos, alineados con prácticas de evaluación más justas y con una gobernanza institucional basada en evidencia [40].

Dentro de todo este contexto y mediante la aplicación de la metodología PICO [41] se plantea la pregunta general de investigación ¿qué categorías del capital epistémico se asocian con la visibilidad de los investigadores de educación superior?, y como pregunta específica ¿cómo se define el capital epistémico de los investigadores en los diferentes estudios? En coherencia, el objetivo general es sintetizar las principales categorías del capital epistémico asociadas con la visibilidad de los investigadores de educación superior, y como objetivo específico sintetizar las principales definiciones de capital epistémico de la literatura científica.

METODOLOGÍA

Para responder la pregunta de investigación se aplicó el protocolo PRISMA 2020 [42, 43] realizando una búsqueda en cuatro bases de datos Scopus, ScienceDirect, Taylor & Francis y Wiley, las cuales se efectuaron entre el 1 y el 30 de

abril de 2026. El proceso siguió las fases de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión detalladas en la Figura 1. La selección de estas fuentes respondió a un criterio de complementariedad, donde Scopus aportó cobertura bibliográfica multidisciplinaria e indexación normalizada, mientras que ScienceDirect, Wiley Online Library y Taylor & Francis Online permitieron ampliar la recuperación de literatura a texto completo publicada por editoriales con amplia presencia en educación, ciencias sociales y comunicación académica. La combinación buscó reducir la dependencia de una única fuente de recuperación y ampliar la cobertura temática de la revisión.

Se aplicó la fórmula de búsqueda con criterios de inclusión para cada una de las bases de datos como sigue:

- Scopus: Se aplicó la fórmula de búsqueda ("epistemic capital" OR "scientific capital" OR "scholarly capital" OR "epistemic authority") AND (researchers OR scholarly) AND (higher education) obteniendo 10 manuscritos. Seguidamente se aplicaron los criterios de inclusión: publicaciones comprendidas entre el 2022 y 2026, lo que redujo a 7 documentos; solo artículos científicos y de revisión quedando 5 manuscritos; documentos redactados en inglés reduciéndose a 3 registros, y que fuesen de acceso abierto obteniendo una muestra de 2 artículos.
- ScienceDirect: Se aplicó la fórmula de búsqueda ("epistemic capital" OR "scientific capital" OR "scholarly capital" OR "epistemic authority") AND ("researchers" OR "scholarly") AND (higher education) obteniendo 463 manuscritos. Seguidamente se aplicaron los criterios de inclusión: publicaciones comprendidas entre 2022 y 2026, lo que redujo a 264 documentos; solo artículos científicos y de revisión quedando 243 manuscritos; documentos redactados en inglés y de acceso abierto obteniendo una muestra de 135 artículos.
- Wiley: Se aplicó la fórmula de búsqueda ("epistemic capital" OR "scientific capital" OR "scholarly capital" OR "epistemic authority") AND (researchers OR scholarly) AND (higher education) obteniendo 666 manuscritos. Se aplicaron los criterios de inclusión: publicaciones entre 2022 y 2026, reduciendo la cantidad a 255 documentos; solo artículos científicos y de revisión quedando 239 manuscritos; en inglés y de acceso abierto obteniendo 140 manuscritos, y solo de educación quedando una muestra de 43 artículos.
- Taylor & Francis: Se aplicó la fórmula de búsqueda ("epistemic capital" OR "scientific capital" OR "scholarly capital" OR "epistemic authority") AND (researchers OR scholarly) AND (higher education) obteniendo 1,124 manuscritos. Se aplicaron los criterios de inclusión: publicaciones entre 2022 y 2026 reduciendo la cantidad a 529; solo artículos científicos y de revisión quedando 464 manuscritos; solo de acceso abierto obteniendo 208 documentos, y solo de educación quedando una muestra de 72 artículos.

Las estrategias produjeron 2,263 resultados y, después de aplicar los filtros definidos en cada plataforma, 252 registros ingresaron al cribado. Se excluyeron 57 registros tras la revisión de título, resumen y palabras clave, por lo que 195 avanzaron a evaluación de elegibilidad. De estos, 119 fueron excluidos por no aportar información suficientemente relacionada con la pregunta y el objetivo de investigación, quedando 76 artículos incluidos en la síntesis: Scopus (n=1), ScienceDirect (n=40), Wiley Online Library (n=19) y Taylor & Francis Online (n=16).

- Criterios de inclusión fueron: publicaciones entre el 2022 y 2026; artículos científicos originales o artículos de revisión; estudios redactados en inglés; documentos disponibles en acceso abierto; estudios vinculados con investigadores, educación superior, capital epistémico, capital científico y capital académico, autoridad epistémica o categorías conceptualmente relacionadas; y, cuando la plataforma permitió aplicar el filtro temático, pertenencia al área de educación.
- Criterios de exclusión fueron: publicaciones anteriores al 2022; documentos distintos de artículos científicos o revisiones, tales como editoriales, cartas, capítulos de libro, actas de congresos, reseñas u otros tipos documentales; publicaciones en idiomas distintos del inglés; documentos sin acceso abierto al texto completo; estudios que, tras la lectura de título, resumen o texto completo, no abordaran de manera pertinente el capital epistémico, capital científico, capital académico, autoridad epistémica, visibilidad o reconocimiento de investigadores en educación superior; y registros duplicados entre las fuentes consultadas.

La restricción al idioma inglés se estableció para mantener una mayor consistencia terminológica en la comparación de conceptos y categorías vinculadas con el capital epistémico, considerando además su amplia utilización en la literatura científica internacional indexada. El criterio de acceso abierto se aplicó para asegurar la disponibilidad íntegra de los textos durante las fases de elegibilidad, extracción y codificación de la información, favoreciendo la trazabilidad del análisis. No obstante, ambos criterios pueden haber excluido estudios relevantes publicados en otros idiomas o disponibles únicamente mediante suscripción, por lo que sus posibles efectos sobre la amplitud de la evidencia sintetizada se reconocen entre las limitaciones de la revisión.

Los artículos incluidos fueron descargados y organizados mediante Mendeley y MS Excel. La matriz de extracción registró cita Vancouver, título, idioma, año, fuente de información, nombre del archivo, DOI, revista académica, palabras clave y una ficha analítica de respuesta a la pregunta de investigación. A partir de esta ficha se identificaron definiciones, conceptos afines, fundamentos teóricos, atributos y categorías vinculadas con el capital epistémico, así como mecanismos de reconocimiento, legitimidad y visibilidad.

Los 76 artículos incluidos fueron sometidos a una síntesis temática de dos niveles. En el primer nivel, las unidades de significado relacionadas con la definición del capital epistémico fueron comparadas semántica y conceptualmente, asignando cada estudio a un grupo definicional dominante. De este proceso surgieron diez grupos integrados por 15, 13, 6, 7, 10, 3, 9, 4, 5 y 4 artículos, respectivamente. En el segundo nivel, las unidades de significado fueron codificadas de manera no excluyente, de modo que un mismo artículo podía contribuir a más de una categoría. Las categorías afines se integraron en 23 categorías y, posteriormente, en cuatro núcleos de orden superior: legitimación y reconocimiento; producción y validación del conocimiento; agencia y trayectoria investigadora; y categorías críticas y estructurales. La trazabilidad de la síntesis se mantuvo mediante las referencias Vancouver 44–119.

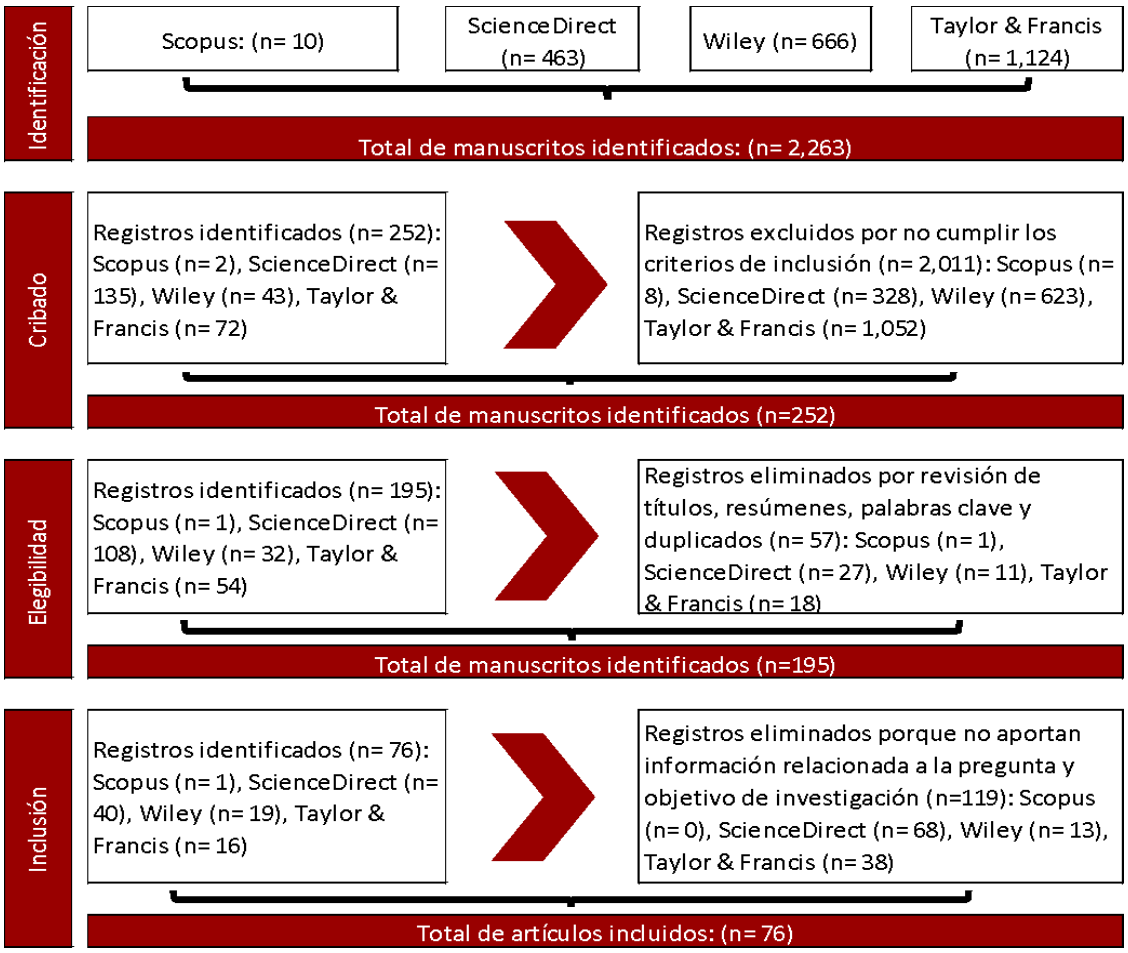


Figura 1: *Proceso de revisión sistemática mediante protocolo PRISMA 2020*

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Luego del análisis minucioso de cada artículo se obtuvo un total de 76 artículos científicos (Tabla 1) donde la base de datos con mayor cantidad de artículos que aportaron a la investigación fue ScienceDirect con 52.63% (40), seguida de Wiley con 25.00% (19), Taylor & Francis con 21.05% (16) y Scopus con solo el 1.32% (1).

***Tabla 1**: Cantidad de artículos por cada base de datos*

Bases de datos	Cantidad	%
ScienceDirect	40	52.63%
Wiley	19	25.00%
Taylor & Francis	16	21.05%
Scopus	1	1.32%
Total	**76**	**100.00%**

En la Tabla 2 se aprecia que los 76 artículos científicos se distribuyeron en diferentes revistas científicas, lo que demuestra la diversidad de fuentes académicas consideradas en la revisión. Sin embargo, también se evidencia que la mayoría de las revistas registra muy pocas investigaciones, lo cual sugiere una producción científica aún dispersa y la necesidad de fortalecer estudios más sistemáticos y sostenidos sobre el tema.

***Tabla 2**: Distribución de los artículos en diferentes revistas científicas*

Revistas Científicas	Cantidad
Social Science & Medicine	4
Educational Theory	3
Journal of Research in Science Teaching	3
Science Education	3
Social Sciences & Humanities Open	3
Studies in Higher Education	3
Acta Psychologica	2
Critical Perspectives on Accounting	2
European Journal of Education	2
Globalisation, Societies and Education	2
Heliyon	2
International Journal of Educational Research	2
Journal of English for Academic Purposes	2
Journal of Pragmatics	2
Journal of the Association for Information Science and Technology	2
Learning, Culture and Social Interaction	2
Poetics	2
Accounting Education	1
British Journal of Educational Technology	1
Computer Law & Security Review	1
Computers and Education: Artificial Intelligence	1
Computers in Human Behavior	1
Current Research in Ecological and Social Psychology	1
Emotion, Space and Society	1

Environmental Challenges	1
Forest Policy and Economics	1
Frontiers in Education	1
Futures	1
Higher Education Quarterly	1
Higher Education Research & Development	1
History of Education	1
Industrial Marketing Management	1
International Journal of Qualitative Studies in Education	1
International Journal of Science Education	1
International Studies in Sociology of Education	1
Journal of Education Policy	1
Journal of Engineering Education	1
Journal of Rural Studies	1
Journal of the Association for Information Science and Technology	1
Land Use Policy	1
NAM Journal	1
New Directions for Adult and Continuing Education	1
Nordic Journal of Studies in Educational Policy	1
Patterns	1
Research in Globalization	1
Research Methods in Applied Linguistics	1
Review of Education, Pedagogy, and Cultural Studies	1
Scandinavian Journal of Educational Research	1
Science & Justice	1
Sport, Education and Society	1
Technology in Society	1
The Modern Language Journal	1
Total	**76**

Síntesis de conceptos de Capital Epistémico

En la Tabla 3 se muestran los 76 autores que aportan información para elaborar las diez definiciones de capital epistémico, señalando las citas y cantidad de autores por grupo.

***Tabla 3**: Autores agrupados en las diez definiciones de capital epistémico*

Grupo	Definición de Capital Epistémico	Citas Vancouver	Cantidad de autores
1	Capital Epistémico según Mieg; Koch; Gichuru; Ripatti-Torniainen; Correa; Pound; Vlase; Vicars; Keil; Gustafsson; Benz; Fitzpatrick; Schmitz; Dai; Arroyo-Machado	44-58	15
2	Capital Epistémico según Zembylas; Uekusa; Umar; Kočović; Torres-Olave; Campbell; Filippakou; Cronqvist; Brust; Atias; Donaghy; Gravett; Abdelghaffar	59-71	13
3	Capital Epistémico según Moldashev; Fraenkel; Salo; Forsell; Hart; Murphy	72-77	6

4	Capital Epistémico según Gültekin; Bilfinger; Huang; Saucier; Hirvonen; Osborne; Wright	78-84	7
5	Capital Epistémico según Ou; Stein; McKinley; Sales; Batres-Prieto; Bozbıyık; Domínguez; Mathayas; Spangler; Silva de Sá Bartoluzzio	85-94	10
6	Capital Epistémico según Promsiri; Lin; Ma	95-97	3
7	Capital Epistémico según Pigola; Kalocsai; Wang; Jadallah; Ovens; Knudsen; Hayes; Garah; Larsen	98-106	9
8	Capital Epistémico según Heumann; van Dael; Holly Jr.; Leonardo	107-110	4
9	Capital Epistémico según Bauge; Lo Piano; Pasquetto; Tanchuk; Standley	111-115	5
10	Capital Epistémico según Etomes; Busch; Shaffer; Turan	116-119	4
	Total		**76**

Se identificaron 10 definiciones de capital epistémico agrupando a los autores con conceptos afines; así:

1. El capital epistémico [44-58] se define como el valor, autoridad, legitimidad, visibilidad y reconocimiento que adquieren investigadores, instituciones o campos científicos dentro de estructuras académicas que validan qué conocimiento cuenta como legítimo. En ese sentido, el capital epistémico no depende solo de producir conocimiento, sino de ocupar posiciones reconocidas en el campo científico, participar en redes de prestigio, acumular capital científico o simbólico, publicar en espacios valorados, obtener reconocimiento institucional y convertir la producción académica en reputación, autoridad y visibilidad.
   Entonces, el capital epistémico es una posición reconocida dentro del campo académico, sostenida por valores epistémicos, capital científico, prestigio, jerarquías disciplinares, indicadores bibliométricos, afiliación institucional, rankings, revistas, citas, financiamiento, redes y reputación científica.

2. Capital Epistémico [59-71] se define como la posibilidad desigual del investigador de ser reconocido como sujeto legítimo de conocimiento en contextos atravesados por colonialidad, exclusión, injusticia epistémica, desigualdades estructurales, silenciamiento y jerarquías de saber, porque está relacionado con quién puede hablar, producir conocimiento, ser escuchado, tener credibilidad, participar en la academia y transformar las estructuras que deciden qué saberes son válidos. Así, el capital epistémico se vincula con justicia epistémica, reconocimiento de saberes marginados, resistencia epistémica, inclusión real, autoridad con agencia, pertenencia, redistribución del poder epistémico y crítica a las jerarquías coloniales, lingüísticas, raciales, institucionales o de género.

3. El capital epistémico [72-77] es la capacidad del investigador que sus manuscritos, evidencias y experticia académica sean reconocidas como válidas, útiles, confiables y relevantes dentro de procesos institucionales, políticos, públicos o de toma de decisiones. De esta manera, el capital epistémico no se limita a la validez científica interna, sino que depende de su circulación en sistemas de política pública, gestión, comercialización, evidencia, innovación, comunicación pública y mediación institucional. En ese sentido, el capital epistémico es una forma de autoridad aplicada, donde el conocimiento adquiere valor cuando logra justificar decisiones, influir en políticas, sostener procesos de innovación, orientar deliberación pública o funcionar como evidencia legítima ante actores estatales, institucionales, profesionales o sociales.

4. El capital epistémico [78-84] es la credibilidad, confiabilidad, reputación, experticia reconocida y autoridad atribuida al investigador como fuente de conocimiento dentro de contextos donde otros sujetos dependen de esa fuente para evaluar información que no pueden verificar directamente. De esta manera, el capital epistémico se concentra en la relación entre fuente, receptor y confianza, especialmente cuando la legitimidad del conocimiento depende de la percepción de competencia, fiabilidad, autenticidad, reputación, experticia o validación comunitaria. Además, el capital epistémico se asocia con la confianza informada, la dependencia

epistémica, la autoridad cognitiva, la evaluación de fuentes, la credibilidad digital, la revisión por pares, el consenso experto y la capacidad de orientar creencias o decisiones.

5. El capital epistémico [85-94] es la capacidad del investigador para posicionarse discursivamente como conocedor legítimo, construir identidad académica, asumir responsabilidad intelectual, intervenir en comunidades disciplinares y ser reconocido como participante válido en la producción de conocimiento. Así, el capital epistémico aparece en la escritura académica, la automención, la retroalimentación, la postura epistémica, la evidencialidad, la responsabilidad discursiva, la identidad del escritor académico y la participación en comunidades académicas. Entonces, el capital epistémico es la construcción discursiva e identitaria, donde el reconocimiento no se produce únicamente por credenciales, sino por la manera en que el sujeto se presenta, argumenta, se responsabiliza, negocia su voz, demuestra conocimiento y ocupa una posición legítima dentro de prácticas académicas.

6. El capital epistémico [95-97] es la capacidad del investigador para mantener autonomía intelectual, soberanía epistémica, juicio crítico, control cognitivo y responsabilidad académica en entornos mediados por inteligencia artificial generativa. En ese sentido, el capital epistémico no consiste en delegar la producción de conocimiento a herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG), sino en evaluar, seleccionar, transformar, verificar y orientar críticamente los contenidos generados por dichas tecnologías. Esto permite comprender que el capital epistémico como autonomía cognitiva frente a la IAG, donde el investigador conserva la conducción del conocimiento, la responsabilidad sobre el sentido del texto académico, la validación de resultados y la capacidad de sostener criterios científicos propios.

7. El capital epistémico [98-106] es la capacidad relacional, situada, institucional y colaborativa del investigador para producir, negociar, validar y sostener conocimiento dentro de redes, comunidades, colaboraciones interdisciplinarias, contextos organizacionales o interacciones profesionales. De esta manera, el capital epistémico depende de recursos académicos, relaciones, infraestructura, culturas epistémicas, posición institucional, colaboración, traducción entre saberes, participación comunitaria y reconocimiento mutuo. Entonces, el capital epistémico no reside solo en el individuo, sino que emerge de redes, ensamblajes, colaboraciones, interacciones, infraestructuras, culturas organizacionales y condiciones sociotécnicas que permiten que ciertos sujetos o comunidades produzcan conocimiento legítimo.

8. El capital epistémico [107-110] es la capacidad del investigador de convertir conocimientos experienciales, situados, vividos, comunitarios o no estrictamente académicos en fuentes legítimas de conocimiento. Así, el capital epistémico no se reduce a credenciales formales, sino que puede emerger de la experiencia vivida, la autoridad práctica, la reflexividad, la posicionalidad, el conocimiento tradicional, la interpretación crítica y la capacidad de transformar la vivencia en conocimiento con valor académico o social. Entonces, el capital epistémico se entiende como la legitimación del conocimiento situado y experiencial, siempre que este sea reconocido, interpretado, articulado, validado o teorizado dentro de una comunidad epistémica.

9. El capital epistémico [111-115] es la capacidad del investigador de producir conocimiento válido, confiable, responsable, transparente, metodológicamente sólido y sometido a revisión crítica. De esta manera, el capital epistémico se vincula con revisión por pares, control de calidad, validación metodológica, integridad de resultados, evidencia digital, cuantificación responsable, trazabilidad, responsabilidad epistémica, virtudes intelectuales y hábitos de juicio. Además, es importante delimitar el capital epistémico desde la calidad epistémica del proceso de producción del conocimiento, es decir, desde la solidez de los métodos, la apertura al escrutinio, la responsabilidad, la transparencia, la revisión, la integridad y las disposiciones intelectuales que hacen confiable una afirmación científica.

10. El capital epistémico [116-119] es el conjunto de competencias, habilidades, experticias, normas, valores, comportamientos y capacidades profesionales que permiten al investigador integrarse, actuar, ser reconocido y ejercer autoridad dentro de una comunidad científica o profesional. Así, el capital epistémico se relaciona con credenciales, experticia investigativa, habilidades transferibles, socialización académica, pericia, agencia,

capacidad de intervención, orientación, corrección, asesoría y reconocimiento dentro de una comunidad. Esto implica concebir el capital epistémico como competencia académica-profesional reconocida, es decir, como la acumulación de saberes, habilidades, normas y prácticas que habilitan al sujeto para participar legítimamente en la producción, transmisión o aplicación del conocimiento.

Por lo tanto, se puede señalar que el capital epistémico es la capacidad relacional, situada y socialmente reconocida que posee un investigador para producir, validar, sostener, comunicar y transformar conocimiento en autoridad legítima, reconocimiento académico, credibilidad científica, visibilidad investigadora e influencia institucional, social o pública. Sin embargo, no depende únicamente de publicar, acumular citas o poseer credenciales formales, sino de articular experticia, rigor metodológico, responsabilidad intelectual, autonomía crítica, identidad académica, participación en comunidades científicas, inserción en redes de colaboración, uso ético de infraestructuras digitales y reconocimiento por parte de pares, instituciones y actores sociales. Este se construye cuando el investigador logra que su producción sea considerada válida, confiable, útil, transparente y pertinente dentro del campo académico y en espacios de toma de decisiones, innovación, política pública, comunicación científica o transferencia de conocimiento, lo que implica actuar como sujeto legítimo de conocimiento, ejercer voz autoral, sostener soberanía epistémica frente a tecnologías como la inteligencia artificial generativa, negociar su posición dentro de comunidades disciplinares y convertir saberes científicos, situados, experienciales o colaborativos en aportes reconocidos. De esta manera, el capital epistémico debe entenderse como un recurso académico, simbólico, ético, discursivo, institucional y sociotécnico, condicionado por relaciones de poder, jerarquías disciplinares, desigualdades estructurales, dinámicas de inclusión o exclusión, justicia epistémica, acceso a infraestructuras, redes de prestigio y mecanismos de evaluación científica, donde su valor radica en explicar cómo los investigadores de educación superior adquieren legitimidad, autoridad, reputación, visibilidad y capacidad de incidencia, sin reducir el reconocimiento académico a métricas, rankings o indicadores bibliométricos, sino integrando la calidad del conocimiento, la agencia del investigador y las condiciones institucionales que hacen posible su validación y circulación.

Categorías del Capital Epistémico asociado con la visibilidad de los investigadores
Las categorías del Capital Epistémico fueron organizadas en cuatro grandes núcleos; así:

1. **Categorías de legitimación y reconocimiento**: autoridad epistémica, legitimidad del conocimiento, reconocimiento académico, científico e intelectual, reputación, prestigio y capital simbólico, visibilidad académica, científica e internacional, capital científico, productividad, citas y rankings.
2. **Categorías de producción y validación del conocimiento**: valores epistémicos, evidencia, validación y calidad metodológica, credibilidad, confiabilidad y confianza epistémica, experticia, pericia y competencia científica, reflexividad, posicionalidad, humildad y ética epistémica.
3. **Categorías de agencia y trayectoria investigadora**: autonomía intelectual, soberanía epistémica y control cognitivo, agencia epistémica, responsabilidad y participación intelectual, identidad académica, voz autoral y posicionamiento discursivo, pertenencia, socialización académica y comunidad de práctica, entorno digital y soberanía académica.
4. **Categorías críticas y estructurales**: justicia epistémica, inclusión y redistribución de voz, injusticia epistémica, exclusión, silenciamiento y violencia epistémica, jerarquías de conocimiento, poder, campo y asimetrías epistémicas, conocimiento situado, experiencial, local y tradicional, infraestructura, recursos y condiciones institucionales, redes, colaboración y circulación del conocimiento, mediación, transferencia y uso público del conocimiento.

Estas categorías muestran que el Capital Epistémico permite al investigador crecer y ganar visibilidad cuando logra producir conocimiento válido, sostener autoridad, ser reconocido por su comunidad, insertarse en redes, acceder a recursos, publicar en espacios visibles, construir identidad académica, ejercer autonomía crítica y participar en condiciones justas de validación del saber.
En la Tabla 4 se desarrollan cada una de las categorías identificadas agrupadas en cada núcleo:

***Tabla 4**: Categorías del capital epistémico agrupadas en cuatro núcleos*

Núcleos	Categorías	Definición	Citas Vancouver
1. Categorías de legitimación y reconocimiento	Autoridad epistémica	Esta referida a la capacidad de un investigador, institución, fuente, disciplina o comunidad para ser reconocida como instancia legítima de conocimiento, con derecho a definir, validar, orientar, explicar, evaluar o disputar lo que cuenta como verdadero, válido o relevante. También es conocida como autoridad científica, autoridad profesional, autoridad cognitiva, autoridad evidencial, autoridad institucional, autoridad discursiva y autoridad percibida	44,72,59,46,60,47,98,61,78,48,85,96,118,90,91,103,106,55,74,113,92,73,82,119,84,53,51,102,70,76,83,50,65,77,110,58
	Legitimidad del conocimiento	Referida al proceso mediante el cual ciertos saberes, métodos, temas, fuentes, trayectorias o sujetos son aceptados como válidos dentro de un campo académico o institucional. También es conocida como legitimidad académica, legitimación, conocimiento válido, evidencia legítima, reconocimiento disciplinar y saberes que cuentan dentro de la institución.	59,45,48,49,100,55,103,73,76,75,82,51,93,69,50,84,65
	Reconocimiento académico, científico e intelectual	Está referido a la validación social, institucional y académica que recibe el investigador cuando su producción, trayectoria, voz, experiencia o posición es considerada valiosa dentro del campo científico. También es conocida como reconocimiento intelectual, reconocimiento científico, reconocimiento académico, reconocimiento del saber, reconocimiento y méritos, reconocimiento disciplinar y validación de la presencia académica.	48,49,98,64,56,58,52,53,105,69,70,50,65
	Reputación, prestigio y capital simbólico	Está referido al prestigio acumulado por investigadores, instituciones o campos científicos a partir de publicaciones, citas, premios, financiamiento, cargos, membresías, afiliaciones, rankings o reconocimiento público. También es conocida como reputación científica, prestigio institucional, economías reputacionales, jerarquías simbólicas y prestigio académico.	49,64,56,98,54,58,82,51,52
	Visibilidad académica, científica e internacional	Está referido a la capacidad del investigador, institución, revista o campo para ser visible dentro de circuitos académicos, científicos, digitales o internacionales de publicación, citación y reconocimiento. También se conoce como visibilidad del investigador, visibilidad internacional, visibilidad científica, visibilidad académica, atención pública digital y visibilidad sin poder	98,61,57,58,52,71,69,50,65
	Capital científico, productividad, citas y rankings	Está referido a los indicadores académicos y bibliométricos que hacen visible la producción científica y permiten acumular reconocimiento dentro del campo académico. También se conoce como capital científico autónomo, productividad científica, impacto científico, citas, rankings globales, ranking de revistas, cuartiles JIF/JCR, publicaciones indexadas y sistemas de recompensas académicas.	49,48,56,54,58,52,50,57,61,69
2. Categorías de producción y validación del conocimiento	Valores epistémicos	Está referida a los criterios que permiten decidir qué tipo de conocimiento se considera valioso, legítimo, confiable o digno de reconocimiento dentro de una comunidad académica, científica o profesional	44,117,115,114,118

	Evidencia, validación y calidad metodológica	Está referido a los procedimientos mediante los cuales el conocimiento se justifica, revisa, verifica, sostiene y convierte en evidencia válida. También es conocido como producción de evidencia, revisión por pares, validación metodológica, control de calidad, aseguramiento de calidad, integridad de resultados, exactitud epistémica, transparencia, rigor, causalidad, uso de citas y tipos de citación.	111,112,75,74,76,73,113,55,83,80,44
	Credibilidad, confiabilidad y confianza epistémica	Está referido a la evaluación de una fuente, investigador, institución, tecnología o producto académico como digno de confianza, creíble, fiable y competente. También es conocido como credibilidad epistémica, credibilidad de fuente, confiabilidad, confianza epistémica, confianza informada, credibilidad indispensable, calidad de fuente y vigilancia epistémica.	98,78,79,80,81,113,114,73,82,83
	Experticia, pericia y competencia científica	Está referido al dominio especializado de conocimientos, habilidades, métodos, criterios de evaluación y prácticas científicas que permiten a un sujeto ser tratado como fuente competente de conocimiento. También se conoce como expertise, experticia científica, experticia técnica, experticia profesional, conocimiento experto, competencia científica, competencia, habilidades transferibles y jurisdicción experta.	44,98,96,118,79,81,55,103,111,73,101,82,117,116,114,83,110,75,77
	Reflexividad, posicionalidad, humildad y ética epistémica	Está referido a la capacidad del investigador para examinar críticamente su propia posición, límites, sesgos, responsabilidades, efectos y condiciones de producción del conocimiento. También es mencionada como reflexividad colectiva, humildad epistémica, autoconciencia, formación del carácter, ética de la cuantificación, responsabilidad epistémica, transparencia y crítica anticipada.	48,60,64,63,109,97,115,102,66,112,114
3. Categorías de agencia y trayectoria investigadora	Autonomía intelectual, soberanía epistémica y control cognitivo	Está referido a la capacidad del investigador para sostener independencia crítica, dirigir su propio proceso de conocimiento, no subordinarse acríticamente a presiones externas y conservar responsabilidad sobre su producción académica. También es conocido como autonomía académica, autonomía científica, autonomía intelectual, soberanía epistémica, control cognitivo, autorregulación, pensamiento crítico y autonomía profesional.	72,48,85,95,96,97,115,83
	Agencia epistémica, responsabilidad y participación intelectual	Está referido a la capacidad del investigador para actuar como sujeto responsable de conocimiento: construir, defender, transformar, justificar, evaluar y participar activamente en prácticas epistémicas. También es conocido como agencia, responsabilidad epistémica, responsabilidad del hablante, responsabilidad sobre actividades epistémicas, participación intelectual, voz, autonomía profesional y poder de transformación.	85,95,96,97,92,99,68,101,105,115,114,83,65
	Identidad académica, voz autoral y posicionamiento discursivo	Está referido a la forma en que el investigador se presenta, se reconoce y es reconocido como sujeto capaz de producir conocimiento dentro de una comunidad académica. También es conocido como identidad del escritor académico, identidad investigadora, voz disciplinar, voz autoral, voz discursiva, postura epistémica, posicionamiento epistémico, posicionamiento discursivo, formación identitaria, narrativas identitarias y autoridad del hablante.	85,86,87,89,90,91,92,100,93,94,70,51,52,64

	Pertenencia, socialización académica y comunidad de práctica	Está referido a la integración progresiva del investigador en comunidades académicas, científicas o profesionales donde aprende normas, valores, roles, prácticas y criterios de reconocimiento. También es conocido como no pertenencia, socialización, comunidad de práctica, mentoría doctoral, currículo oculto, normas disciplinares, identidad, acción, relaciones y condiciones contextuales.	47,86,117,118,71,93,94,70
	Entorno digital y soberanía académica	Está referido a la capacidad del investigador para mantener autoridad, criterio, autoría, responsabilidad y control cognitivo en contextos mediados por inteligencia artificial generativa, plataformas digitales o circulación mediática de información. También es conocido como soberanía epistémica, control cognitivo, construcción epistémica, fricción epistémica, autorregulación, discernimiento crítico, seudocompetencia, complacencia frente a IAG, transparencia epistémica, evaluación de información, autenticidad digital y alfabetización mediática crítica.	85,95,96,97,114,81,77,84
4. Categorías críticas y estructurales	Justicia epistémica, inclusión y redistribución de voz	Está referido a la creación de condiciones para que sujetos, saberes, lenguas, experiencias y comunidades históricamente marginadas sean reconocidas como productoras legítimas de conocimiento. También es conocido como inclusividad epistémica, inclusión gestionada, inclusión simbólica, equidad, derechos lingüísticos, traducción y redistribución de voz, reconocimiento de saberes marginados y participación crítica.	59,60,99,62,63,68,67,66,65,71,46
	Injusticia epistémica, exclusión, silenciamiento y violencia epistémica	Está referido a los procesos que reducen, niegan, devalúan o eliminan la capacidad de ciertos sujetos o grupos para ser reconocidos como conocedores legítimos. También es conocido como injusticia testimonial, injusticia hermenéutica, injusticia participativa, injusticia formativa, violencia epistémica, violencia simbólica, exclusión epistémica, silenciamiento, epistemicidio, borramiento epistémico, marginalización y desvalorización de saberes.	59,46,60,99,62,64,109,68,67,105,66,65,107,69
	Jerarquías de conocimiento, poder, campo y asimetrías epistémicas	Está referido a las estructuras desiguales que ordenan quién tiene mayor acceso, voz, autoridad, reconocimiento, recursos, visibilidad y capacidad de decisión dentro del campo académico o científico. También es conocida como jerarquías epistémicas, jerarquías simbólicas, jerarquías académicas globales, campo científico, campo de poder, asimetría epistémica, asimetrías de poder, relaciones centro-periferia, poder estructural, dominancia epistemológica y estructuras de poder.	59,45,60,98,61,49,62,64,54,100,74,68,101,119,84,53,52,69,50,70,66,65,106,102
	Conocimiento situado, experiencial, local y tradicional	Está referido a la validación de formas de conocimiento que surgen de la experiencia vivida, la práctica, la comunidad, el territorio, el cuerpo, la trayectoria o la interacción social, no únicamente de credenciales académicas formales. También se conoce como conocimiento experiencial, saber vivido, conocimiento situado, conocimiento local, conocimiento lego, saber relacional, experiencia vivida.	107,109,108,101,106,110,51,70,66
	Infraestructura, recursos y condiciones institucionales	Está referido a las condiciones materiales, tecnológicas, organizacionales e institucionales que permiten o limitan la producción, circulación y validación del conocimiento. También es conocido como infraestructura analítica, infraestructura y recursos, maquinarias epistémicas, sistemas de control, bibliotecas virtuales, bases de datos, tecnología, financiamiento, afiliación institucional, recursos humanos y financieros, normas sociales e instituciones como universidades, prensa y bibliotecas.	61,104,71,103,113,72,54,52,69,50,80

	Redes, colaboración y circulación del conocimiento	Está referido a la capacidad de producir, validar, sostener y proyectar conocimiento mediante relaciones académicas, redes internacionales, comunidades, colaboraciones científicas e infraestructuras de circulación. También se conoce como redes de colaboración, colaboración internacional, posición en redes transnacionales de conocimiento, relaciones y colaboración, comunidades epistémicas, comunidades de práctica, ecosistema epistémico, circulación del conocimiento, alianzas equitativas y mediadores culturales.	98,57,100,113,73,101,104,53,102,106,58,52,117,94
	Mediación, transferencia y uso público del conocimiento	Está referido a la capacidad del conocimiento académico para circular fuera del espacio estrictamente individual o disciplinar e intervenir en políticas, decisiones públicas, deliberación social, comunicación científica o esfera digital. También es conocido como brokers institucionales de conocimiento, asesoría científica, evidencia para políticas, uso de citas, mediación pública, razonamiento crítico, diálogo deliberativo, alfabetización mediática crítica, comunicación científica, producción participativa de evidencia y mercado del conocimiento.	73,74,75,77,84,80,83,113,55,72

Los hallazgos permiten sostener que el capital epistémico asociado con la visibilidad de los investigadores de educación superior no puede comprenderse como una categoría unidimensional, ni como sinónimo directo de productividad científica, número de citas, presencia digital o prestigio institucional porque la visibilidad investigadora es el resultado de una articulación compleja entre legitimación académica, validación del conocimiento, agencia investigadora y condiciones críticas-estructurales que regulan quién puede ser reconocido como productor legítimo de saber.

Además, al organizar la relación entre capital epistémico y visibilidad investigadora en cuatro núcleos categoriales que son la legitimación y reconocimiento, la producción y validación del conocimiento, agencia y trayectoria investigadora, y categorías críticas y estructurales, se puede comprender cómo los investigadores adquieren autoridad, reconocimiento, proyección académica y capacidad de participación dentro de los circuitos de producción y validación del conocimiento.

De esta manera, las categorías de legitimación y reconocimiento muestran que la visibilidad no opera como una simple exposición pública de la producción académica, sino como una forma de reconocimiento regulado por jerarquías científicas, reputacionales e institucionales. La autoridad epistémica, la legitimidad del conocimiento, el prestigio, el capital simbólico, la reputación científica, la productividad, las citas y los rankings configuran un campo de validación donde determinados investigadores, instituciones o disciplinas adquieren mayor capacidad para hacer circular su producción como conocimiento legítimo [44-58]. Esto dialoga con la teoría bourdieusiana del campo científico, donde el valor del conocimiento no depende únicamente de su contenido interno, sino de las posiciones, relaciones y mecanismos de reconocimiento que autorizan a ciertos agentes a definir qué cuenta como problema, evidencia, método o contribución válida [32,33]. Entonces, se confirma que la visibilidad académica no debe confundirse con legitimidad epistémica, aunque puede funcionar como una de sus condiciones de acumulación.

Las categorías de producción y validación del conocimiento permiten precisar que el capital epistémico también depende de la calidad, confiabilidad y responsabilidad con que se produce el saber. La evidencia, la validación metodológica, la revisión crítica, la credibilidad, la confianza epistémica, la experticia, la competencia científica, la reflexividad, la posicionalidad y la ética epistémica demuestran que la visibilidad pierde valor académico cuando no está sostenida por prácticas robustas de justificación, transparencia y control de calidad [78-84,111-115]. Este resultado es relevante porque desplaza la discusión desde una lógica meramente cuantitativa hacia una comprensión más cualitativa del reconocimiento científico. Esto concuerda con las teorías de la Bibliometría crítica y el Manifiesto de Leiden, porque las métricas deben interpretarse como señales parciales de circulación o atención, pero no como equivalentes absolutos de calidad, autoridad o legitimidad epistémica [36,37]. Así, el capital epistémico se fortalece cuando la producción visible también es metodológicamente sólida, intelectualmente responsable y susceptible de escrutinio por la comunidad académica.

Las categorías de agencia y trayectoria investigadora evidencian que el capital epistémico no se acumula únicamente por factores externos al investigador sino también por su capacidad para construir una identidad académica reconocible, ejercer voz autoral, sostener autonomía intelectual, participar en comunidades disciplinares y asumir responsabilidad sobre su producción. La identidad académica, posicionamiento discursivo, soberanía epistémica, agencia, pertenencia y socialización muestran que la visibilidad se construye mediante prácticas discursivas, relacionales y profesionales que permiten al investigador aparecer como sujeto autorizado dentro de una comunidad de conocimiento [85-97,116-119]. Este punto resulta especialmente relevante en el contexto contemporáneo, donde las plataformas digitales y la inteligencia artificial generativa intensifican la circulación de contenidos, pero también exigen mayor control cognitivo, discernimiento crítico y responsabilidad autoral [95-97]. Entonces, la visibilidad del investigador no debe reducirse a estar presente en entornos digitales, sino a conservar capacidad crítica para orientar, verificar y responder por el conocimiento que produce o difunde.

Las categorías críticas y estructurales amplían el alcance del capital epistémico al demostrar que la visibilidad se distribuye de manera desigual. La justicia epistémica, la inclusión, la redistribución de voz, la exclusión, el silenciamiento, la violencia epistémica, las jerarquías de conocimiento, las asimetrías de poder, el conocimiento situado, las infraestructuras institucionales, las redes de colaboración y la transferencia pública del conocimiento indican que no todos los investigadores parten de las mismas condiciones para ser visibles, escuchados o reconocidos [59-71,98-110]. Este hallazgo confirma que el capital epistémico no es solo un atributo individual, sino un recurso relacional e institucionalmente mediado, donde la visibilidad depende de condiciones materiales, lingüísticas, digitales, organizacionales y simbólicas que pueden favorecer a ciertos grupos y excluir a otros. Por ello, las políticas educativas orientadas a incrementar la visibilidad deben evitar modelos puramente métricos y considerar también justicia epistémica, acceso a infraestructuras, apoyo institucional, colaboración y reconocimiento de saberes situados.

En ese contexto, el capital epistémico puede comprenderse como la capacidad del investigador para ser reconocido como sujeto legítimo de conocimiento, producir saber válido, sostener autoridad intelectual, participar en comunidades académicas, influir en decisiones, circular en redes de validación y transformar su producción académica en reconocimiento científico, social o institucional. No obstante, dentro de las definiciones identificadas se evidencia que este concepto no posee una delimitación única y estable, sino que se organiza alrededor de enfoques vinculados con el prestigio científico, la justicia epistémica, la evidencia para la toma de decisiones, la confianza, la identidad académica, la soberanía frente a la inteligencia artificial, la colaboración, el conocimiento situado, la integridad metodológica y las competencias profesionales [44-119]. Esta pluralidad constituye un aporte relevante porque permite ordenar una literatura dispersa y convertir un concepto usado de forma heterogénea en una matriz analítica más precisa.

Finalmente, el capital epistémico asociado con la visibilidad de los investigadores de educación superior debe entenderse como una construcción relacional, situada y evaluativa. No basta con publicar, ser citado o aparecer en plataformas, sino que es necesario que esa visibilidad esté vinculada con autoridad legítima, calidad epistémica, agencia académica, reconocimiento comunitario e infraestructuras justas de circulación del conocimiento. Desde esta perspectiva, el estudio contribuye al ODS 4 al proponer una comprensión más equitativa y rigurosa de la calidad académica, y al ODS 16 al favorecer criterios de evaluación científica más transparentes, responsables e institucionalmente sólidos [41]. Por ello, futuras investigaciones deberían operacionalizar empíricamente los cuatro núcleos identificados, analizar sus relaciones con indicadores de visibilidad y examinar cómo varían según disciplina, género, idioma, región, etapa de carrera e infraestructura institucional.

CONCLUSIONES

El artículo permitió sintetizar las principales categorías del capital epistémico asociadas con la visibilidad de los investigadores de educación superior, identificando cuatro núcleos analíticos que son la legitimación y reconocimiento; la producción y validación del conocimiento; la agencia y trayectoria investigadora; y las categorías críticas y estructurales. Estos hallazgos muestran que la visibilidad del investigador no depende únicamente de la productividad científica, las citas, los rankings o la presencia digital, sino de la articulación entre autoridad epistémica,

calidad metodológica, reconocimiento académico, identidad investigadora, autonomía intelectual, redes de colaboración, infraestructura institucional y justicia epistémica. Así también, se logró comprender que el capital epistémico es una capacidad relacional, situada y socialmente reconocida mediante la cual los investigadores producen, validan, comunican y transforman conocimiento en legitimidad, credibilidad, visibilidad e influencia académica, institucional o pública. Todo esto contribuye a ordenar una literatura dispersa y ofrece una matriz conceptual útil para diferenciar el capital epistémico de categorías próximas como reputación, prestigio, impacto, identidad académica o visibilidad digital.

Declaración de financiamiento:	La presente investigación se llevó a cabo con financiación propia.
Declaración de conflicto de intereses:	Los autores declaran no tener conflictos de interés.
Declaración de autores:	Los autores aprueban la versión final del artículo de revisión.
Contribución de autores:	Conceptualización: ECR, MCR, CARA, Curación de datos: ECR, MCR, CARA, Análisis formal: GECL, JUR, MCR, CARA, ECR, Investigación: GECL, JUR, MCR, CARA, ECR, Metodología: GECL, JUR, MCR, CARA, ECR, Administración de proyectos: ECR, Recursos: GECL, JUR, MCR, CARA, ECR, Software: ECR, MCR, CARA, Supervisión: GECL, JUR, MCR, CARA, ECR, Validación: GECL, JUR, MCR, CARA, ECR, Visualización: GRCL, JUR, MCR, CARA, ECR, Redacción-Preparación del borrador original: ECR, Redacción - Revisión y Edición: GECL, JUR, MCR, CARA, ECR.
Agradecimientos:	Los autores agradecen a cada una de las instituciones a las que pertenecen.
Revisión por pares:	Este artículo fue evaluado mediante un proceso de revisión por pares anónimos, conforme al procedimiento de transparencia editorial de la revista. Las observaciones y sugerencias de los revisores fueron consideradas por los autores hasta alcanzar la versión final publicada, garantizando la integridad científica del trabajo y la confidencialidad de los evaluadores.
Disponibilidad de datos:	Los datos están disponibles previa solicitud al autor corresponsal.

REFERENCIAS

1. Katuu S. Building a digital identity to demonstrate impact. Library Hi Tech News. 2025;42(7):21–23. Disponible en: https://doi.org/10.1108/LHTN-05-2025-0075
2. Koch M, Krohmer D, Naab M, Rost D, Trapp M. A matter of definition: Criteria for digital ecosystems. Digital Business. 2022;2:100027. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.digbus.2022.100027
3. Hamadi I. Toward a meta-framework for digital ecosystem concepts: A comparative review on the state of research, concept relationships, and future directions. Technological Forecasting and Social Change. 2026;223:124413. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.techfore.2025.124413
4. Penadés B, Muñoz T, Vargas B, Chinchilla Z. Mapping scholarly identities: A descriptive study of Spanish ORCID records at the Spanish National Research Council (CSIC). Learned Publishing. 2026;39(1):e2037. Disponible en: https://doi.org/10.1002/leap.2037
5. Aktar S, Habiba U, Islam M. From connections to citations: Assessing the influence of Academic Social Networking (ASN) sites on scholarly impact in Bangladesh. Learned Publishing. 2025;39(1):e2030. Disponible en: https://doi.org/10.1002/leap.2030
6. Purnama D. The virtual identity and global epistemic inequality on social media: a reflective bibliometric analysis. Cogent Social Sciences. 2026;12(1). Disponible en: https://doi.org/10.1080/23311886.2026.2629632
7. Hemming P, Arat A. Promoting mindfulness in education: Scientisation, psychology and epistemic capital. Current Sociology. 2025;73(3):321–341. Disponible en: https://doi.org/10.1177/00113921231223180
8. Huegel M. University scientists' multiple goals achievement: Social capital and its impact on research performance and research commercialization. Technovation. 2024;135:103043. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.technovation.2024.103065
9. Basantes A, Naranjo M, Guerra F, Carrascal R, Benavides A. Visibility of scientific production and digital identity of researchers through digital technologies. Educ. Sci. 2022;12(12):926. Disponible en: https://doi.org/10.3390/educsci12120926
10. Bordons M., Moreno L., González B. ORCID identifier adoption in Spanish scholarly communication: A macro and micro level perspective. Learned Publishing. 2024; 37, e1606. Disponible en: https://doi.org/10.1002/leap.1606

11. Angulo J, Valdivia C, Rosas K. Enhancing research visibility: A comparative study on the implementation of CRIS systems at Universidad Católica de Santa María and its contrast with other universities. Publications. 2025;13(4):51. Disponible en: https://doi.org/10.3390/publications13040051
12. Gromova A, Surina S, Senkane S, Ortega J, Melngalve D, Mārtinsone K. Academic and social impact of creative arts therapies research (2017–2022): A Scopus-based bibliometric and altmetric study. Social Sciences & Humanities Open. 2026;13:102408. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.102408
13. Zhang A. Performing "the scientist," credibly and authentically: Understanding how scientists manage their self-presentation on social media. Information, Communication & Society. 2025;1-21. Disponible en: https://doi.org/10.1080/1369118X.2025.2565313
14. Robertson D, Amarasingam A. How conspiracy theorists argue: Epistemic capital in the QAnon social media sphere. Popular Communication. 2022;20(3):193–207. Disponible en: https://doi.org/10.1080/15405702.2022.2050238
15. Polynczuk K. This attack is intended to destroy Poland: Bio-power, conspiratorial knowledge, and the 2020 Women's Strike in Poland. Popular Communication. 2022;20(3):222–235. Disponible en: https://doi.org/10.1080/15405702.2022.2047972
16. Rekola A, & Paloniemi R. Politics of knowledge use: Epistemic governance in marine spatial planning. Journal of Environmental Policy & Planning. 2022;24(6):807–821. Disponible en: https://doi.org/10.1080/1523908X.2022.2060807
17. Kirilova S, Zoepfl F. Metrics fraud on ResearchGate. Journal of Informetrics. 2025;19(1):101604. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.joi.2024.101604
18. Stock W, Reichmann G, Schlögl C. Investigating the research output of institutions. Journal of Informetrics. 2025;19(2):101638. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.joi.2025.101638
19. Cicero T. Interpreting bibliometric indicators as the "Blood Tests" of research systems. Publications. 2026;14(1):9. Disponible en: https://doi.org/10.3390/publications14010009
20. Bouchard A, Boudry C. Knowledge and use of the ORCID author identifier in France: A national survey. Learned Publishing. 2025;38:e2004. Disponible en: https://doi.org/10.1002/leap.2004
21. Söldner J. In-between self-marketing and collaboration: Researcher identity formation in the usage of academic social network sites. Strategic Change. 2023;32(6):209–221. Disponible en: https://doi.org/10.1002/jsc.2557
22. Lee D, Stvilia B, Hegde N, Malneedi S. Exploring doctoral student researchers' use and adoption of research information management systems. Library & Information Science Research. 2025;47(3):101369. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.lisr.2025.101369
23. Marques R, Lopes A, Magalhães A. Academic identities and higher education change: Reviewing the evidence. Educational Research. 2024;66(2):228-244. Disponible en: https://doi.org/10.1080/00131881.2024.2334760
24. Kayas O, Matikonis K, Cranmer E, Pereira J. Socially negotiating privacy boundaries and academic identities. Studies in Higher Education. 2024;49(7):1241-1252. Disponible en: https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2262507
25. Jordan K. Academics' perceptions of research impact and engagement through interactions on social media platforms. Learning, Media and Technology. 2023;48(3):415–428. Disponible en: https://doi.org/10.1080/17439884.2022.2065298
26. Levy M, Piñeiro J, Amarilla Y. La visibilidad de los papers. Reflexiones sobre las implicancias de la internacionalización de la investigación en el caso UNLAM. Rev. Soc. cient. Parag. 2025;30(2):56-66. Disponible en: https://doi.org/10.32480/rscp.2025.30.2.5666
27. Romero E, Gomez L, Forstmane L, Ripine C, Dias C. Visibility, Transparency, Feedback and Recognition": Higher Education Scholars Using Digital Social Networks. Journal of Interactive Media in Education. 2024;1(7):1–15. Disponible en: https://doi.org/10.5334/jime.842
28. Scotti K, Jiao C, Gainey M, Bongiovanni E, Slayton E. Charting open science landscapes: A systematized review of US academic libraries' engagement in open research practices. The Journal of Academic Librarianship. 2025;51(3):103054. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.acalib.2025.103054
29. Scott R. Supporting the university research enterprise via open access publishing: Case study from a Carnegie Research 2 university. Publications. 2026;14(1):10. Disponible en: https://doi.org/10.3390/publications14010010
30. Schöpfel J, Azeroual O. Responsible research assessment and research information management systems. Encyclopedia. 2024;4(2):915-922. Disponible en: https://doi.org/10.3390/encyclopedia4020059
31. Sadowski I, Zamęcki Ł. Endogeny in measuring research excellence: In-house publishing and conflict of interests in Polish science evaluation. Research Policy. 2025;54(1):105134. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.respol.2024.105134
32. Bourdieu P. The specificity of the scientific field and the social conditions of the progress of reason. Soc. Sci. Inform. 2009;14(6):19-47. Disponible en: https://economicsociology.org/wp-content/uploads/2018/08/bourdieu-the-specificity-of-the-scientific-field-and-the-social-conditions-of-the-progress-of-reason.pdf
33. Schirone M. Field, capital, and habitus: The impact of Pierre Bourdieu on bibliometrics. Quantitative Science Studies. 2023;4(1):186-208. Disponible en: http://dx.doi.org/10.1162/qss_a_00232
34. Merton R. The Matthew Effect in Science, II: Cumulative Advantage and the Symbolism of Intellectual Property. ISIS. 1988;79:606-623. Disponible en: https://garfield.library.upenn.edu/merton/matthewii.pdf

35. Bertram M, Sundin J, Roche D, Sánchez A, Thoré E, Brodin T. Open science. Current Biology. 2023;33(15):R792–R797. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.cub.2023.05.036
36. Hicks D, Wouters P, Waltman L, de Rijcke S, Rafols I. Bibliometría: El Manifiesto de Leiden para las métricas de investigación. Nature. 2015;520:429–431. Disponible en: https://doi.org/10.1038/520429a
37. Patthi B, Prasad M, Gupta R, Singla A, Kumar J, Dhama K, Ali I, Niraj L. Altmetrics - A Collated Adjunct Beyond Citations for Scholarly Impact: A Systematic Review. J Clin Diagn Res. 2017;11(6):ZE16-ZE20. Disponible en: https://doi.org/10.7860/JCDR/2017/26153.10078
38. Knipp R. Digital scholarship from the periphery: Insights from researchers in Chile on Academia.edu and ResearchGate. Journal of Interactive Media in Education. 2024; 1(9). Disponible en: https://doi.org/10.5334/jime.856
39. Gholampour S, Lim W, Lund B, Noruzi A, Elahi A, Saboury A, Nawaz R, Gholampour B. Does social media contribute to research impact? An Altmetric study of highly-cited marketing research. Total Quality Management & Business Excellence. 2024;35(13-14):1671-1701. Disponible en: https://doi.org/10.1080/14783363.2024.2393339
40. Naciones Unidas. Objetivos y metas de desarrollo sostenible. Disponible en: https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/sustainable-development-goals/
41. Calderon E, Flores J, Castillo J, Castillo J, Blanco R, Morin J, Arriaga D, Diarte E. Ten Steps to Conduct a Systematic Review. Cureus. 2023;15(12):e51422. https://doi.org/10.7759/cureus.51422
42. Britos M. Distribución espacial de triatominos y su relación con factores ambientales y sociales. Una breve revisión sistemática. Rev. Soc. cient. Parag. 2025;30(1):83-9. Disponible en: https://doi.org/10.32480/rscp.2025.30.1.8393
43. Cevallos G., Ubillús J., Chocobar E. Argumentos a favor de permitir o prohibir el uso de la inteligencia artificial generativa por estudiantes. Una revisión sistemática. European Public & Social Innovation Review. 2025; 11, 1–30. Disponible en: https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2155
44. Mieg H, Horrer A, Berndt M, Deicke W, Dinter J, Gess C, Purrer A, Reichow I, Rueß J, Sailer M, Stang T, Fischer M, Zottmann J. Scientific thinking vs. free speech: Introducing the Cascade model for justifying research-based learning to faculty. Frontiers in Education. 2026;10:1650687. Disponible en: https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1650687
45. Koch S, Tetley C. What 'counts' in international forest policy research? A conference ethnography of valuation practice and habitus in an interdisciplinary social science field. Forest Policy and Economics. 2023;154:103034. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.forpol.2023.103034
46. Gichuru E, Rukooko A. The co-optation of critique: African universities' bibliometric contestation within global academic capitalism. Research in Globalization. 2026;12:100330. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.resglo.2025.100330
47. Ripatti-Torniainen L, Stevanovic M. University teaching development workshops as sites of joint decision-making: Negotiations of authority in academic cultures. Learning, Culture and Social Interaction. 2023;38:100681. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2022.100681
48. Correa C, Laine M, Larrinaga C. Taking the world seriously: Autonomy, reflexivity and engagement research in social and environmental accounting. Critical Perspectives on Accounting, 2023;97:102554. https://doi.org/10.1016/j.cpa.2023.102554
49. Pound P. A sociological perspective on the challenges of displacing animal research within academia: The contribution of Bourdieu. NAM Journal. 2025;1:100057. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.namjnl.2025.100057
50. Vlase I, Terian A. The production of gender-specific scholarly literature in Romania: The weak institutionalisation of Gender Studies in higher education. Studies in Higher Education. 2023;48(12):1825–1840. Disponible en: https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2215813
51. Vicars M, Arantes J, Mihailidis S. The invisible ink that marks our paths: lived experience perceptions of academic legitimacy. Higher Education Research & Development. 2026;1–15. Disponible en: https://doi.org/10.1080/07294360.2026.2639613
52. Keil M. Climbing the academic ladder: how social class and habitus mediate academic careers. International Studies in Sociology of Education. 2025;1–22. Disponible en: https://doi.org/10.1080/09620214.2025.2494099
53. Gustafsson H. A Societal Ecosystem of Knowledge: Extra-Academic Career Trajectories of Docents in the Swedish Humanities, 1876–1927. History of Education. 2026;1–22. Disponible en: https://doi.org/10.1080/0046760X.2026.2642231
54. Benz P, Kropp K, Cosmus T, Rossier T. Homologies in fields of cultural production. Evidence from the European scientific field. Poetics. 2024;107:101945. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.poetic.2024.101945
55. Fitzpatrick J, Palmer M, Barron N, Ofterdinger U, & Comte, J. Underestimating institutional stance persistence in geothermal market stagnation and market-making. Industrial Marketing Management. 2025;131:103–119. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2025.09.006
56. Schmitz A, Schmidt-Wellenburg C, & Volle J. Integrating geometric data analysis and network analysis by iterative reciprocal mapping. The example of the German field of sociology. Poetics. 2025;108:101947. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.poetic.2024.101947
57. Dai K, Liu Y, Zhang X. Generative AI in higher education: A bibliometric review of emerging trends, power dynamics, and global research landscapes. Computers and Education: Artificial Intelligence. 2026;10:100544. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.caeai.2026.100544

58. Arroyo-Machado W., Díaz-Faes A., Herrera-Viedma E., & Costas R. From academic to media capital: To what extent does the scientific reputation of universities translate into Wikipedia attention? Journal of the Association for Information Science and Technology. 2024;75(4):423–437. Disponible en: https://doi.org/10.1002/asi.24856
59. Zembylas M. Bringing intersectionality and (De)Coloniality into dialogue: Theoretical insights and political pathways for decolonizing higher education. Social Sciences & Humanities Open. 2025;12:101772. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.101772
60. Uekusa S, Carlton S, Nissen S, Fernandez F, Marlowe J, Ali F, Asres W, Chang G, Elsayed R, Geng J, Gunasekara D, Hur J, Maeno R, Tran M, Zahedi W, May S, Love T. Overcoming and reinforcing linguicism? Language, power and critical reflexivity in a large multilingual research team. Research Methods in Applied Linguistics. 2026;5:100298. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.rmal.2026.100298
61. Umar A, Mohd Sanusi M. Global imbalances in tropical Cesium-137 bioaccumulation research: A PRISMA-guided bibliometric assessment of geographic and methodological disparities. Environmental Challenges. 2026;22:101387. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.envc.2025.101387
62. Kočović M. Beyond performative decolonization: Epistemic justice in degrowth curricula. Social Sciences & Humanities Open. 2026; 13, 102503. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2026.102503
63. Torres-Olave B, Barrett A. Collaborating across boundaries: Epistemic humility in science educators' communities of practice. International Journal of Educational Research. 2025;134:102866. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.ijer.2025.102866
64. Campbell S, Floristán E, Wolf O, Thornton R, Riva S. Collective writing as survival tool: Mechanisms of reflexivity against neoliberal academia. Emotion, Space and Society. 2024;50:101007. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.emospa.2024.101007
65. Filippakou O. Managed inclusion and the politics of erasure: Gender governance in higher education under neoliberal authoritarianism. Review of Education, Pedagogy, and Cultural Studies. 2025;1-16. Disponible en: https://doi.org/10.1080/10714413.2025.2561265
66. Cronqvist M. Epistemic justice: A twofold mission for human rights and social sustainability in teacher education. Scandinavian Journal of Educational Research. 2025;1–11. Disponible en: https://doi.org/10.1080/00313831.2025.2550260
67. Brust C, Taylor R. Resisting Epistemic Injustice: The Responsibilities of College Educators at Historically and Predominantly White Institutions. Educ Theory. 2023;73:551-571. Disponible en: https://doi.org/10.1111/edth.12593
68. Atias O, Shavit A, Kali Y, Baram-Tsabari A. Deciphering the role of epistemic injustice in school-based citizen science: Sources, implications, and possible ways for mitigation. Journal of Research in Science Teaching. 2025;62(5):1350–1387. Disponible en: https://doi.org/10.1002/tea.22006
69. Donaghy E, Davies D. Stratified massification: higher education expansion and social (in)justice in India. Globalisation, Societies and Education. 2026;1–16. Disponible en: https://doi.org/10.1080/14767724.2025.2608681
70. Gravett K, Ajjawi R, Bearman M, Holloway J, Olson R, Winstone N. Belonging as flickering and in flux in academic work: a collective biography. International Journal of Qualitative Studies in Education. 2024;37(7):1971–1985. Disponible en: https://doi.org/10.1080/09518398.2023.2258095
71. Abdelghaffar A, Eid L. A critical look at equity in international doctoral education at a distance: A duo's journey. British Journal of Educational Technology. 2025;56:834–851. Disponibilidad en: https://doi.org/10.1111/bjet.13566
72. Moldashev K, Sahimbekov B, Kozhakhmet S. The institutional logics of research commercialisation: Reform, misalignment, and hybridisation. Social Sciences & Humanities Open. 2025;12:102000. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.102000
73. Fraenkel Y, Bamberger A. Bridging higher education research and policy: The role of institutional knowledge brokers. Higher Education Quarterly. 2025;79(4):e70064. Disponible en: https://doi.org/10.1111/hequ.70064
74. Salo M, Hiedanpää J, Orihuela J, Llerena C, Vetter J. Governmentality in evidence? Evolving rationalities of forest governance in Peru. Land Use Policy. 2023;129:106622. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.106622
75. Forsell J, Mankki V. Evidence through the lens of bibliometrics—the case of Finnish higher education admission reform. Nordic Journal of Studies in Educational Policy. 2023;9(2):75–85. Disponible en: https://doi.org/10.1080/20020317.2022.2149099
76. Hart B. Performing the epistemorphic in social policy: The case of higher education. Journal of Education Policy. 2026;1–17. Disponible en: https://doi.org/10.1080/02680939.2026.2646220
77. Murphy M, Costa C. The digital public sphere, universities and intellectualising the public. Studies in Higher Education. 2025;1–18. Disponible en: https://doi.org/10.1080/03075079.2025.2500694
78. Gültekin D, Sınıksaran E. Overconfidence, gender, and authority attribution in algorithmic versus human advice: A cognitive perspective on compliance. Acta Psychologica. 2025;260:105668. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105668

79. Bilfinger L, Brummernhenrich B, Jucks R. On the defensive: reactance and trustworthiness in processing written information about climate change. Current Research in Ecological and Social Psychology. 2026;10:100262. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.cresp.2026.100262
80. Huang T. Decentralized social networks and the future of free speech online. Computer Law & Security Review. 2024;55:106059. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.clsr.2024.106059
81. Saucier C, Wack M, Linvill D, Okoronkwo A, Tatineni G, Sezgin A. Content camouflage: How diversified posting patterns influence human detection of AI-enabled social bots. Computers in Human Behavior. 2026;177:108881. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.chb.2025.108881
82. Hirvonen N, Multas A, Nygård T, Huotari M. Cognitive authority: A scoping review of empirical research. An Annual Review of Information Science and Technology (ARIST) paper. Journal of the Association for Information Science and Technology. 2025;76(1):155–192. Disponible en: https://doi.org/10.1002/asi.24942
83. Osborne J, Allchin D. Science literacy in the twenty-first century: Informed trust and the competent outsider. International Journal of Science Education. 2025;47(15–16):2134–2155. Disponible en: https://doi.org/10.1080/09500693.2024.2331980
84. Wright R, Sandlin J, Burdick J. What is critical media literacy in an age of disinformation? New Directions for Adult and Continuing Education. 2023;2023:11–25. Disponible en: https://doi.org/10.1002/ace.20485
85. Ou A, Tai K, Wang X. The emergence of academic writers: Multilingual doctoral students' translanguaging and transpositioning in AI-mediated academic writing. Journal of English for Academic Purposes. 2026;79:101613. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.jeap.2025.101613
86. Stein F. Recruiting help in everyday research work: Epistemic stance taking and accountability in interaction. Learning, Culture and Social Interaction. 2025;51:100890. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2025.100890
87. McKinley J, Zhu D, Thomas N. Structured peer feedback for authorial voice development: A proof-of-concept study with Chinese doctoral writers in the UK. Journal of English for Academic Purposes. 2025;78:101583. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.jeap.2025.101583
88. Sales F. Freedom of academic speech (FAS): navigating academic freedom and free speech in Brazil and the U.S. toward a new framework for protecting scholars' speech. International Journal of Educational Research. 2026;138:102983. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.ijer.2026.102983
89. Batres-Prieto V, Abbas A. Self-mentions in design area disciplines: A corpus analysis. Heliyon. 2025;11:e41200. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e41200
90. Bozbıyık M, Morton T. Epistemic positioning and knowledge-building in postgraduate neuroscience classroom interaction. Journal of Pragmatics. 2024;232:72–90. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.pragma.2024.08.009
91. Domínguez E. Reportive evidentiality. A perception-based complement approach to digital discourse in Spanish and English. Journal of Pragmatics. 2022;201:134–148. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.pragma.2022.09.011
92. Mathayas N, Krist C. Re-indexing epistemic responsibility: A grammatical analysis of how a teacher made space for students' epistemic agency. Journal of Research in Science Teaching. 2026;63(1):62–82. Disponible en: https://doi.org/10.1002/tea.70023.
93. Spangler V, Lindvig K. Living interdisciplinarity: negotiating identity and practice in higher education. Studies in Higher Education. 2026;1–14. Disponible en: https://doi.org/10.1080/03075079.2026.2642293
94. Silva de Sá Bartoluzzio A, Resende de Lima J, Filgueiras F. Boundaries, barriers, or bridges? Unraveling the integration of doctoral students in the accounting academic community. Accounting Education. 2025;34(5):822–853. Disponible en: https://doi.org/10.1080/09639284.2024.2326963
95. Promsiri T. AI and the psychology of educational disruption: Historical patterns and cognitive implications. Acta Psychologica. 2025;260:105637. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105637
96. Lin Z, Sohail A. Recalibrating academic expertise in the age of generative AI. Patterns. 2026;7:101473. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.patter.2025.101473
97. Ma X, Li Y, Li P, Dervin F. The impact of GenAI on epistemic construction, friction and regulation: Doctoral researchers' duoethnography. European Journal of Education. 2026;61(1):e70330. Disponible en: https://doi.org/10.1111/ejed.70330.
98. Pigola A, Fischer B, Marcondes de Moraes G, Meissner D, Yuan Z, Miao Z. Navigating frictions and drivers in international research collaboration – the case of BRICS nations. Technology in Society. 2026;86:103241. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2026.103241
99. Kalocsai C, Fernando O, Tesfaye M, Weiss S, Kuper A, Tinmouth J, Daneman N, Andrade M, Norris M. Sparking justice under the aegis of pragmatism: A mentorship program for Black and Indigenous students in Canadian medicine. Social Science & Medicine. 2025;387:118665. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2025.118665
100. Wang Y, Jiang M, Liu Q, Jin T. Navigating boundaries in international and interdisciplinary research collaboration: Insights from a collaborative autoethnographic exploration. European Journal of Education. 2026;61:e70612. Disponible en: https://doi.org/10.1111/ejed.70612
101. Jadallah C, Ballard H. Learning and Distributed Expertise in Community-Based Science. Science Education. 2025;109:561-578. Disponible en: https://doi.org/10.1002/sce.21923

102. Ovens A, Wang J, Han J, Philpot R, Shao T, Ye W, Han X, Wang X. Doing trans-national research in physical education: reflections on a China–New Zealand research collaboration. Sport, Education and Society. 2026;31(3):465–479. Disponible en: https://doi.org/10.1080/13573322.2026.2625935
103. Knudsen D, Catasús B, Kaarbøe K. Epistemic control: A case study on managing relevance in a data-driven organization. Critical Perspectives on Accounting. 2025;102:102808. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.cpa.2025.102808
104. Hayes K, Allen C. Understanding Science Teacher Learning as Situated in Organizational Contexts: Introduction to the Special Issue. Science Education. 2025;109:993-1001. Disponible en: https://doi.org/10.1002/sce.21960
105. Garah L, Kapon S. The reification of identity narratives in teacher–student discourse during an inquiry project. Science Education. 2024;108:190–222. Disponible en: https://doi.org/10.1002/sce.21831
106. Larsen L, Cecchini M. Connective and tactfully tactical: Connective tactics and professional authority in doctor-patient relationships. Social Science & Medicine. 2023;326:115924. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2023.115924
107. Heumann M. 'They don't know what they're doing.' Epistemic divides and rural consciousness in Switzerland. Journal of Rural Studies. 2026;122:103953. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2025.103953
108. van Dael J, Shaw S, Papoutsi C. Experiential caring and the mobilisation of peerhood in group clinics. Social Science & Medicine. 2025;377:118107. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2025.118107
109. Holly Jr. "Being is not knowing": Cautionary discourse on reflexive sensemaking in engineering education. J Eng Educ. 2025;114:e70020. Disponible en: https://doi.org/10.1002/jee.70020
110. Leonardo Z. Teachers as critical anti-intellectuals: Edward Said and educational criticism. Globalisation, Societies and Education. 2025;23(5):1104–1110. Disponible en: https://doi.org/10.1080/14767724.2024.2446730
111. Bauge R, Ryser E, Sunde N, Horsman G. Evaluating the scope of peer review in digital Forensics: Insights from Norway and the U.K. Science & Justice. 2025;65:139–148. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.scijus.2025.01.005
112. Lo Piano S, Sheikholeslami R, Puy A, Saltelli A. Unpacking the modelling process via sensitivity auditing. Futures. 2022;144:103041. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.futures.2022.103041
113. Pasquetto I, Wofford M, Jordan C, Thomer A. Opposing consensus science through scholarly practices: The role of claims maintenance. Journal of the Association for Information Science and Technology. 2026;1–16. Disponible en: https://doi.org/10.1002/asi.70074
114. Tanchuk N, Taylor R. Personalized Learning with AI Tutors: Assessing and Advancing Epistemic Trustworthiness. Educ Theory. 2025;75:327-353. Disponible en: https://doi.org/10.1111/edth.70009
115. Standley J. On the special epistemic obligations of the educator. Educ Theory. 2025; 75: 208-226. Disponible en: https://doi.org/10.1111/edth.70007
116. Etomes S., Molua E. Analysis of the market for Doctor of Philosophy (PhD) and economic returns in Cameroon: An archetypical African economy. Heliyon. 2023;9:e21679. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e21679
117. Busch C, Nadile E, Mohammed T, Gin L, Brownell S, Cooper K. The scientific rules, roles, and values that life sciences doctoral students want to see upheld by undergraduate researchers. Journal of Research in Science Teaching. 2024;61(10):2405–2443. Disponible en: https://doi.org/10.1002/tea.21965
118. Shaffer J, Stojicic P, McCormick D, Cruz A, Ahmmad Z, Basu G. Training clinicians to be organizers: Expanding professional identities through a year-long Climate Health Organizing Fellowship. Social Science & Medicine. 2025; 381, 118278. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2025.118278
119. Turan P, Yiğitoğlu N. Between teacher candidates' reflection and teacher educators' evaluation: Fluctuations in epistemic (a)symmetry in feedback conversations. Modern Language Journal. 2023;107:1011–1034. Disponible en: https://doi.org/10.1111/modl.12886